

智慧財產民事侵權訴訟之國際裁判管轄權 International Jurisdiction over Infringement Litigation of Intellectual Property

張哲倫 Roger Chang *

壹、問題之提出

現今的通訊、交通及方方面面的高科技裝置，深入人類日常生活，所有的科技運用，背後必然伴隨智慧財產權的佈局與保護，當科技生活無國界，智慧財產權之保護，自亦不再有疆域藩籬¹。根據司法院統計資料，智慧財產法院自 2008 年成立迄 2017 年 2 月，近 10 年的統計顯示智慧財產權案件之民事訴訟一審訴訟，原告為外國人之年平均比例，約為 13.26%，可為佐證²。

在一個新近法院案例，原告係我國籍人，於我國創作人形玩具「粉紅兵團」，就其享有著作權；該案被告為一日本法人，未經我國經濟部認許，被告於日本經營網路及實體店面販售商品，原告主張被告於日本販售侵權之粉紅兵團人形玩具，經台灣買家自行購入並輸入我國後，消費者得在台灣購得侵權之粉紅兵團產品，原告遂向智慧財產法院以該日本法人為被告提起侵害著作權之民事訴訟，案經智慧財產法院 106 年度民著訴字第 60 號裁定審認：「查原告自承：被告之系爭商品『經諸多臺灣賣家自日本進口入境……足認中華民國係本件侵權行為其一部行為結果發生地』等語，則原告主張因系爭商品之輸入我國，以致在我國發生侵害原告著作權之結果，尚非由被告之行為所引起，而係由原告所稱之『臺灣賣家』所引起者，則我國尚非原告主張之被告侵權行為地或結果地，故本院於本件自無國際管轄權，否則，倘不論該結果是否為被告行為之結果，即一律以我國為結果發生地，則本件原告主張其自行將被告之商品輸入我國，是否得以此方式創造我國為結果地之事實？並進而以此方式創設我國法院之國際管轄權？容有疑義。如為肯定，則任何原告均得以此方式，製造其起訴地之國際管轄權，使得任何起訴法院均有國際管轄權，如此一來，即無國際間關於管轄之分配可言，且因任何被告均需遠赴他國應訴，亦毫無當事人間程序正義之實質公平可言」，法院遂以民事訴訟法第 249 條第 1 項第 6 款規定裁定駁回原告之訴。

有關智慧財產權之國際裁判管轄權爭議，在於探究我國法院對於外國籍人、於外國發生之侵權行為或受外國法律保護之智慧財產權，有無管轄權之問題。智慧財產法院 106 年度民著訴字第 60 號裁定所涉之涉外因素為人（被告為日本法人）及行為（被告在日本之販售行為），相同爭議亦可見於其他形式之涉外因素，例如英國籍人民於美國加州侵害迪士尼之著作權，迪士尼於英國法院起訴追究該人於美國之侵權行為時，英國法院有無管轄權³。智慧財產法院 106 年度民著訴字第 60 號裁定經提起抗告後，案列 107 年度民著抗字第 1 號，抗告法院就國際裁判管轄權之爭議公開徵求法庭之友意見⁴，廣獲各界高見⁵。本文擬就國際裁判管轄之爭議簡要整理國內實務及學界意見，介紹美國法院見解，期供未來法院運作參考。

貳、我國實務及學說見解

一、認定國際管轄權有無之審判程序

依最高法院 65 年台抗字第 162 號判例意旨：「管轄權之有無，應依原告主張之事實，按諸法律關於管轄之規定而為認定，與其請求之是否成立無涉。本件相對人依其主張，既係向契約履行地之法院起訴，

* 作者為執業律師，本文純屬個人見解，文責自負，不代表任職事務所或所屬職業公會立場。

¹ 蔡華凱，涉外智慧財產民事事件之國際裁判管轄與準據法，國立中正大學法學集刊，31期，59頁，2010年。

² 張哲倫，對智慧財產法院成立10年專利審判實務之總體觀察及建議，專利師季刊，30期，16頁，2017年。

³ 這是真是案例，英國最高法院於2011年作出判決，肯認英國最高法院對之有管轄權，參見Lucasfilm Limited and others v Ainsworth and another, [2011] UKSC 39.

⁴ 參見：http://ipc.judicial.gov.tw/ipr_internet/index.php?option=com_content&view=article&id=1378&catid=161&Itemid=100110（最後瀏覽日期：2018年8月23日）。

⁵ 除訴訟兩造當事人之書狀意見外，計有經濟部智慧財產局、東華大學賴淳良教授、中正大學蔡華凱教授及東吳大學何佳芳教授具文表示意見。

按諸民事訴訟法第 12 條規定，原第一審法院即非無管轄權。至相對人主張之契約是否真正存在，則為實體法上之問題，不能據為定管轄之標準。」本判例架構法院審理有無管轄權之重要標準，依前開判例意旨，法院應區別管轄與法律實體要件是否成立的問題，前者為程序事項，原則上以原告主張者為據，法院應依職權調查；後者為實體事項，依一般審理原則進行。本判例見解向為最高法院裁判所遵行⁶。

但學說對此頗有批判。有認為本判例見解悖於程序選擇權之法理⁷。有認為該見解恐造成原告濫行主張而侵害被告管轄利益，破壞以原就被原則，故主張法院應改採「原告是否在起訴之初提出可供即時調查之證據，足使法院相信原告所主張定管轄原因事實存在合理的可能性」，作為認定管轄之標準⁸。有認為該判例之見解係針對純粹之國內訴訟而設，僅就國內訴訟有其判例拘束性，不應將之適用於國際裁判管轄，蓋因民事訴訟有移轉管轄以匡濟管轄瑕疵，但國際管轄則欠缺此調和，為避免強勢原告恫嚇牽制被告，「實有必要改變完全依照原告所片面主張事實來決定國際裁判管轄的現狀」⁹。下級審法院亦有不同意見¹⁰。

學說及下級審法院見解認為最高法院 65 年台抗字第 162 號判例意旨不應適用國際裁判管轄之看法，本文認為並無必要，該判例意旨應得兼適用於國內及國際裁判管轄。實則，最高法院於落實該判例意旨有關「管轄權之有無，應依原告主張之事實」之實際程序，並無學說所顧慮完全聽憑原告片面之詞或剝奪被告程序權之弊端，在個案上最高法院仍認為原告應就管轄事實之存在予以舉證，且法院應予調查。依筆者參與訴訟程序之經驗，法院之所以審酌個案是否有國際管轄之欠缺，通常是因為被告提出管轄抗辯，被告是促使法院調查國際管轄是否欠缺之重要原因，被告就此之程序權，難有遭侵奪之慮。最高法院實際上落實前揭判例意旨之方法，與學者或下級審法院之建議，並無實質差異。茲舉最高法院見解為例。

最高法院 97 年度台抗字第 185 號裁定：「本件相對人以再抗告人及如第一審裁定當事人欄所示其餘之人為共同被告，依侵權行為法律關係向台灣台北地方法院起訴，求為判決應連帶給付新台幣一千六百萬元本息。台北地院以：本件之侵權行為地及被告之住所、事務所均非於我國，且無論係採何種國際管轄權之判斷標準，我國法院就本件亦無管轄權。縱認我國法院就本件有管轄權，依『不便利法庭原則』，我國法院亦得拒絕本件之管轄，且無法移送於其他有管轄權之外國法院等詞為由，駁回相對人之訴。相對人聲明不服，提起抗告。原法院以：再抗告人香港籍甲○○在台北市○○○路涉有侵權行為，雖其係香港人，惟因類推民事訴訟法第 15 條第 1 項規定結果，因相對人主張侵權行為實行地一部在我國，我國因而具有國際審判權，台北地院以我國欠缺國際管轄權而裁定駁回此部分訴訟，尚有未當等詞，爰裁定廢棄台北地院之裁定。再抗告人不服，提起再抗告。按外國人關於由侵權行為而生之債涉訟者之國際管轄權，我國涉外民事法律適用法並未規定，即應類推適用民事訴訟法第 1 條第 1 項、第 15 條第 1 項、第 22 條規定，認被告住所地、侵權行為地之法院，俱有管轄權。本件相對人固主張再抗告人有侵權行為，惟查再抗告人甲○○為香港籍人，住香港九龍尖沙嘴廣東道 5 號海洋中心六二九室，而第一審共同被告香港商康樂保有限公司台灣辦事處雖於台北市設有一辦事處，並以甲○○為其代表人，然再抗告人於原法院否認於我國有何侵權行為，能否謂如相對人所主張甲○○在台北市○○○路涉有侵權行為乙節，即遽認類推民事訴訟法第 15 條第 1 項規定我國因而具有國際管轄權，事涉侵權行為地是否為台

⁶ 最高法院履踐前揭判例意旨之見解諸如：最高法院 98 年度台抗字第 468 號裁定：「事件管轄權之有無，乃法院應依職權調查之事項。」；最高法院 100 年度台抗字第 916 號裁定：「原告起訴請求履行契約，並主張契約約定債務履行地有管轄權，法院固應依原告主張之事實，按諸法律關於管轄之規定為管轄權有無之認定，而與原告實體請求是否成立無涉；然受訴法院有無管轄權，法院應依職權調查。」；最高法院 101 年度台抗字第 529 號裁定：「按管轄權之有無，應依原告主張之事實，按諸法律關於管轄之規定而為認定，與其請求之是否成立無涉。」

⁷ 邱聯恭，程序選擇權論，50-53 頁，2014 年。

⁸ 黃國昌，定管轄原因事實之認定基準——最高法院 102 年度臺上字第 109 號民事裁定評釋，月旦裁判時報，第 23 期，16-19 頁，2013 年。

⁹ 蔡華凱，同註 1，90 頁。

¹⁰ 參見智慧財產法院 106 年度民著訴字第 60 號裁定：「認定國際管轄權之有無，不應專憑原告所主張之事實，亦不受原告主張事實之拘束，並認定原告需對所有法益、所受損害、被告行為、因果關係先行舉證，用以證明其所主張之侵權行為地或其結果地。」本裁定詳盡搜整不同意最高法院 65 年台抗字第 162 號判例意旨之學說見解、法律座談會意見等，並以極長篇幅論述前揭判例見解不應適用於國際裁判管轄。本文贊成原告應就管轄存在的事實予以舉證，惟須注意的是，此之舉證與原告於法院審理實體事項時就侵權行為法律要件是否成立之舉證，應有寬嚴不同之區別，以避免法院於管轄之調查過度實體化，導致原告因尚未進入審理程序而未及利用法院之證據調查協助，而須仰賴私人力量證明過度實體化的管轄原因事項。

北市，自應由原法院詳細勾稽調查，以認定台北地院管轄權之有無，乃原審未予調查審認，自有未當。再抗告論旨，指摘原裁定不當，求予廢棄，非無理由。」¹¹。本案中，一審認無管轄權，二審認有，最高法院則明確表示原告主張有管轄權存在之事實，法院應予調查而不得遽認¹²。

是以，認定國際管轄權有無之審判程序，最高法院 65 年台抗字第 162 號判例意旨及最高法院現行見解，仍值贊同。

二、認定國際管轄之有無與準據法選定之關係

國際裁判管轄之認定與涉外案件準據法之選定，分屬不同兩事¹³，應先認定管轄，待認定有管轄後，再選法¹⁴。最高法院就此有頗值參考之見解。最高法院 83 年度台上字第 1179 號判決：「查涉外民事法律適用法第 6 條規定因法律行為發生債權債務之『實體』法律關係，所應適用之『準據法』，與因『契約涉訟』，『程序上』所定『法院管轄權』之誰屬（見：民事訴訟法第 12 條）係屬二事。原審不察，遽以兩造間債之關係，應適用德國法律為『準據法』，即認上訴人不得向台灣高雄地方法院起訴，排除我國法院之『管轄權』，而將『準據法』與『管轄權』混為一談，所為不利於上訴人之判決，於法已屬有違。」¹⁵。

三、學說及實務認定國際裁判管轄之規範基礎

學說及最高法院關於決定國際裁判管轄之規範基礎，見解並不一致，概可分為三種見解。第一，直接適用說，主張直接適用民事訴訟法有關土地管轄之規定，例如最高法院 100 年台上字第 2032 號判決：「兩造為外國法人，屬涉外民事事件，本件依被上訴人起訴之原因事實暨其法律效果，均發生於民國 100 年 5 月 26 日涉外民事法律適用法修正施行之前，依該修正後新法第 62 條前段規定，仍應適用修正前之舊法，而該修正前之舊法固無關於國際管轄權之規定，惟依該法第 30 條適用民事訴訟法第 12 條規定，台灣台中地方法院於本件訴訟仍有國際管轄權。」¹⁶。贊同學說見陳瑋佑¹⁷。

¹¹ 同旨參見最高法院 99 年度台上字第 1425 號判決：「管轄權之有無，應依上訴人主張之事實，按諸法律關於管轄之規定而為認定，與其請求之是否成立無涉。……而管轄權之有無，雖為受訴法院應職權調查之事項，惟當事人對此訴訟成立要件之舉證責任仍不因而免除。再按主張特別管轄籍之人，對特別管轄籍事由存在，應負舉證責任，若不能舉證該特別管轄籍事由存在，應自負其不利益。」最高法院在此強調主張管轄權存在之一方，仍應盡其舉證責任。

¹² 須注意的是，一旦原告就管轄之有無提出初步可信的證據，法院應予以調查，而調查的面向應包括兩方面。其一，調查原告之主張是否信而有徵。其二，對原告之主張，提供證據調查之助力，蓋有關管轄有無之證據，例如有否在在進行銷售行為之帳簿，渠或存於被告，或存於第三人處，皆有賴法院之證據調查予以核實，此等關於確認管轄存否之證據調查，美國法上稱為「管轄的證據開示」（jurisdictional discovery），參見：Toys “r”Us, Inc.; Geoffrey, Inc., Appellants v. Step Two, 318 F.3d 446 (3d Cir. 2003) (“Although the plaintiff bears the burden of demonstrating facts that support personal jurisdiction, Pinker, 292 F.3d at 368, courts are to assist the plaintiff by allowing jurisdictional discovery unless the plaintiff’s claim is ‘clearly frivolous.’ Massachusetts School of Law at Andover, Inc. v. American Bar Ass’n, 107 F.3d 1026, 1042 (3d Cir. 1997). If a plaintiff presents factual allegations that suggest ‘with reasonable particularity’ the possible existence of the requisite ‘contacts between [the party] and the forum state,’ Mellon Bank (East) PSFS, Nat’l Ass’n v. Farino, 960 F.2d 1217, 1223 (3d Cir. 1992), the plaintiff’s right to conduct jurisdictional discovery should be sustained.”)

¹³ 「涉外民事法律適用法僅為法律衝突規則，屬準據法選擇之問題，無關國際民事訴訟之問題。在我國國際私法或民事訴訟法中尋求管轄權根據規定之根據，是不可能」，林秀雄，論涉外死亡宣告之國際裁判管轄權，收錄於慶祝馬漢堡教授七秩華誕，國際私法論文集，75 頁，1996 年，轉引自蔡華凱，同註 1，98 頁。

¹⁴ 實務上有將兩者混淆之案例，見臺灣高等法院 84 年海商上更字第 6 號判決：「依前開德國國際私法規定，債務不履行之準據法因反致結果，應為中華民國法律，故我國法院就本件有管轄權」。

¹⁵ 另可參最高法院 98 年度台上字第 2259 號判決：「又民事事件涉及外國人或外國地者，為涉外民事事件，內國法院應先確定有國際管轄權，始得受理，次依內國法之規定或概念，就爭執之法律關係予以定性後，決定應適用之法律（即準據法）。查依上訴人名稱及其提出之設立證明書所示，上訴人為一賴比瑞亞國公司，本件即為一涉外民事事件。而確認涉外公司股東會決議不成立（或無效）及撤銷事件之國際管轄權，涉外民事法律適用法並無明文規定，應類推適用民事訴訟法第 14 智慧財產民事侵權訴訟之國際裁判管轄權第 2 條第 2 項規定，認被上訴人主事務所所在地之我國法院有國際管轄權。」

¹⁶ 同旨另參見：最高法院 102 年度台上字第 1040 號判決：「查被上訴人為香港登記之公司，於 91 年及 92 年間因與上訴人簽訂系爭協議書（契約）涉訟，具有涉外因素，依香港澳門關係條例第 38 條類推適用涉外民事法律適用法第 62 條前段規定，並依 99 年 5 月 26 日修正前同法第 30 條，再適用民事訴訟法第 2 條第 2 項關於管轄之規定，被上訴人向上訴人主事務所或主營業所所在之新北地院起訴，自有國際管轄權」；最高法院 100 年台上字第 2105

第二，類推適用說，主張類推適用民事訴訟法有關土地管轄之規定，例如最高法院 104 年度台抗字第 1004 號裁定：「按關於涉外事件之國際管轄權誰屬，涉外民事法律適用法固未明文規定，惟受訴法院尚非不得就具體情事，類推適用國內法之相關規定，以定其訴訟之管轄。又我國民事訴訟法第 15 條所謂因侵權行為為涉訟者，指本於侵權行為請求損害賠償或防止侵害之訴，或以侵權行為為原因之積極或消極確認之訴等是。特別法就特殊侵權行為類型，如無管轄之特別規定，亦有上開規定之適用。故在我國法院提起涉外民事訴訟，請求確認被告本於侵權行為對於原告請求排除侵害之權利不存在者，應類推適用我國民事訴訟法第 1 條、第 2 條、第 15 條第 1 項及第 21 條規定，認被告住所地或法人主事務所、主營業所所在地及侵權行為地（包括實施行為地及結果發生地）之法院，俱有管轄權。再抗告人係以商標權被侵害為原因，利用申訴程序請求排除侵害。則相對人為確認再抗告人上開請求排除侵害之權利不存在，提起本件消極確認之訴，揆諸前揭說明，自屬因侵權行為為涉訟。」最高法院多數見解採此說¹⁸，智慧財產法院之多數判決亦同¹⁹。贊成學說見沈冠伶²⁰、林益山²¹、劉鐵錚、陳榮傳²²。

第三，法理說，主張本於土地管轄之規定認定國籍裁判管轄，但應注意個案之正當性，例如最高法院 104 年度台抗字第 589 號裁定：「按法院應依內國法之規定或概念決定爭執法律關係之性質，以確定內國對訟爭事件有無國際民事管轄權。惟我國有關國際管轄權之規定，就本件訟爭事項欠缺明文。法院於認定有無國際民事裁判管轄權時，除應斟酌個案原因事實及訴訟標的之法律關係外，尚應就該個案所涉及及國際民事訴訟利益與關連性等為綜合考量，並參酌內國民事訴訟管轄規定及國際民事裁判管轄規則之法理，基於當事人間之實質公平、程序之迅速經濟等概念，為判斷之依據。」²³。贊成學說見蔡華凱

號判決：「本件依被上訴人起訴之原因事實暨其法律效果，均發生於我國民國100年5月26日涉外民事法律適用法修正施行之前，依該修正後新法第62條前段規定，仍應適用修正前之舊法，而該修正前之舊法固無關於國際管轄權之規定，惟依該法第30條適用民事訴訟法第一條規定，台灣板橋地方法院於本件訴訟應有管轄權。又被上訴人依侵權行為及不當得利規定請求，依該法第8條及第9條第1項規定，亦應以我國法律為準據法，原審本此而為審判，核無不合。」；最高法院100年台上字第1951號判決：「查上訴人為外國法人，屬涉外民事事件，本件依被上訴人起訴之原因事實暨其法律效果，均發生於我國民國100年5月26日涉外民事法律適用法修正施行之前，依該修正後新法第62條前段規定，仍應適用修正前之舊法，而該修正前之舊法固無關於國際管轄權之規定，惟依該法第30條適用民事訴訟法第25條規定，台灣台北地方法院於本件訴訟應有國際管轄權。」參見陳瑋佑，國際民事訴訟管轄權之規範與解釋——以財產所在地審判籍為例，台北大學法學論叢，93期，143頁，2013年。

¹⁷ 主張民事訴訟法有關土地管轄之規定兼具國際管轄規定之性質，我國民事訴訟法就國際管轄並不存在「法律漏洞」，故不應類推適用，但主張以土地管轄直接適用於國際管轄之判斷，並不意味法院得機械式地將土地管轄規定適用於涉外事件，而仍應審究當事人之實體、程序利益與一般土地管轄之差異，判斷管轄之目的得否於個案獲得實現，見陳瑋佑，同前註，頁147-148；國際管轄之方法論區辨，民事訴訟法研究會第136次研討記錄，法學叢刊第250期，頁173，陳瑋佑發言記錄，2018年。

¹⁸ 同旨參見最高法院95年台抗字第2號裁定，本件裁定經最高法院精選為具有參考價值之民事裁判。最高法院94年台抗字第164號裁定、97年台抗字第185號裁定、98年台上字第2259號判決及99年台抗字第251號裁定。參見張銘晃，國際裁判管轄決定論——從總論方法評述我國實務現狀，法官協會雜誌，13期，頁198，2012年。

¹⁹ 智慧財產法院97年民專訴字第1號判決、98年民專上易字第3號判決、98年民專訴字第10號判決、98年民專訴字第30號判決，參見蔡華凱，同註1，69頁。

²⁰ 主張國際審判管轄權為現行法規範之漏洞，我國民事訴訟法於制定時就土地管轄之規範，似乎未併以涉外民事訴訟事件為規範對象，而存在有法律上漏洞。土地管轄雖係就內國同審級法院之權限分配為對象，惟就本於人或事物之地域關連性作為權限分配之依據，在外國法院與內國法院間之權限界定，亦具有類似性，而具有類推之基礎。以土地管轄之規定作為類推適用之依據，一方面具有權限分配上之明確性，而具有法安定性，可避免在審判管轄權之問題上爭執過久；另一方面又可兼顧涉外事件與內國事件可能存在不同之利益狀態，為個案之妥適處理，如存在有不同利益狀態之情形，則不宜類推適用土地管轄之規定，而應輔以其他法理作為解釋依據。參見沈冠伶，2014年民事訴訟法裁判回顧：程序選擇權、非機構仲裁與國際審判管轄合意，臺大法學論叢，44卷特刊，1495頁，2015年。

²¹ 國際私法新論，120頁，1985年。

²² 國際私法論，604頁，2004年。

²³ 另最高法院105年度台上字第105號判決維持二審法院關於國際管轄判斷之認定：「法院受理涉外民事事件，審核有無國際民事裁判管轄權時，應就個案所涉及之國際民事訴訟利益與特定國家（法域）關連性等為綜合考量，並參酌內國民事訴訟管轄規定及國際民事裁判管轄規則之法理，衡量當事人間實質公平、程序迅速經濟等，以為判斷。故除由我國法院行使管轄權，有明顯違背當事人間實質公平及程序迅速經濟等特別情事外，原則上均應認我國法院有管轄權。」

24、張銘晃²⁵。

四、小結——於個案判斷是否具國際管轄裁判之參考標準

直接適用說、類推適用說或法理說等不同看法，論理或有不同²⁶，惟實際反映於個案審判程序，差別卻不大²⁷，縱直接適用說亦主張須衡平個案情狀，且就智慧財產權之侵害案件而言，不論係採直接適用、類推適用或法理說，一旦進入內國法民事訴訟法之適用分析，馬上面臨的問題是同法第 15 條應如何解釋適用的問題。最高法院 56 年台抗字第 369 號判例意旨指出：「按因侵權行為涉訟者，得由行為地之法院管轄，為民事訴訟法第 15 條第一項所明定，所謂行為地，凡為一部實行行為，或其一部行為結果發生之地皆屬之，本件相對人以再抗告人共謀詐財誘騙其在高雄市鼓山區與白秀鳳訂婚，並交付聘禮，為其起訴原因，是其侵權行為結果發生地在高雄市，設於該市之第一審法院自有管轄權。」惟一部行為地或一部結果地，於現今網路環境究應如何解釋，方不致不當擴大管轄而有過剩管轄之問題，仍不無疑問。

最高法院就個案的判斷應如何落實該院 104 年度台抗字第 589 號裁定所稱「基於當事人間之實質公平、程序之迅速經濟等概念，為判斷之依據」，所提供之指引不多，其中最高法院 99 年度台抗字第 251 號裁定指出：「再抗告人既以台灣帝人公司為其在台業務、訂單聯繫之營業所，本件自難認無類推適用民事訴訟法第 2 條第 3 項規定之餘地。……且再抗告人在台設立台灣帝人公司，從事商業活動，其在我國應訴亦不致有增加負擔甚鉅之虞」。論者評價本裁定指出：「當事人（尤其是被告）對於系爭涉外民事事件之法庭地國，具有預見可能性，即成為國際裁判管轄決定之代表性因素」²⁸，殊值贊同。美國雖屬英美法系，其豐富之判例法，對於如何解釋民事訴訟法第 15 條之行為地或結果地，頗有借鏡之處。

參、美國法院實務就認定管轄見解之變遷及借鏡

一、早期——高度仰賴法院管轄之土地疆域為斷（1870~1940）

美國聯邦最高法院在 1877 年的 *Pennoyer* 判決強調法庭地地域之疆界，是憲法所保障之正當法律程序，法院行使管轄權時，須嚴格限於法庭地之土地領域，除非被告定居法庭地或在法庭地擁有財產，任何試圖超越法庭地領域限制而行使管轄權之行為，皆應視為非正當權利之行使²⁹。在當時環境，管轄所強調者係被告之人或財物與法庭地之物理接觸關係³⁰。基於當時的交通運輸能力、科技發展程度，商業行為所能投射地域範圍相當有限，這樣的見解不僅不令人意外，且尚能承載解決當時商業糾紛之期待。

二、中期——「minimum contacts」（1940~1990）

隨著汽車、公路網及航空業普及，跨州交易成為常態，強調管轄限於法庭地領域之見解，已無法解決糾紛，管轄權之認定必須更為積極，方能因應因科技進步所刺激增長之跨州商業行為³¹。最高法院因應社

²⁴ 國際裁判管轄總論之研究——以財產關係訴訟為中心，中正法學集刊，17期，19頁，2004年。

²⁵ 張銘晃，同註18，204頁。

²⁶ 不同學說間之邏輯辯證及論理差異，參見國際管轄之方法論區辨，民事訴訟法研究會第136次研討記錄，法學叢刊第250期，177頁，許士宦發言記錄，2018年。

²⁷ 此議題學理探討之意義大於實務運作，見國際管轄之方法論區辨，民事訴訟法研究會第136次研討記錄，法學叢刊第250期，174頁，沈方維發言記錄，2018年。

²⁸ 張銘晃，同註18，180頁。

²⁹ *Pennoyer v. Neff*, 95 U.S. 714, 720 (1878) (“[I]n an action for money or damages where a defendant does not appear in the court, and is not found within the State, and is not a resident thereof, but has property therein, the jurisdiction of the court extends only over such property, the declaration expresses a principle of general, if not universal, law. The authority of every tribunal is necessarily restricted by the territorial limits of the State in which it is established. Any attempt to exercise authority beyond those limits would be deemed in every other forum, as has been said by this Court, an illegitimate assumption of power, and be resisted as mere abuse.”)

³⁰ *Pennoyer v. Neff*, at 733 (“Historically, the jurisdiction of courts to render judgment in personam is grounded on their de facto power over the defendant's person. Hence, his presence within the territorial jurisdiction of a court was prerequisite to its rendition of a judgment personally binding him.”)

³¹ *Hanson v. Denckla*, 357 U.S. 235, 250-251 (1958) (“As technological progress has increased the flow of commerce between States, the need for jurisdiction over nonresidents has undergone a similar increase. At the same time, progress in communications and transportation has made the defense of a suit in a foreign tribunal less burdensome.”)

會情勢，於 1945 年作出重要見解—*International Shoe*³²。最高法院於 *International Shoe* 首先強調同樣是被告，法人與自然人對於接觸法庭地的形式並不相同，對於法人被告而言，觀察的重點是若經該法人授權之人或該法人之代表人員出現在法庭地的方式或行為³³，若有「某種最低程度的接觸」（*certain minimum contacts*），則認定法庭地有管轄權，應合於公平及實質正義³⁴，法院應檢視該最低程度接觸行為之本質，以維持正當法律程序³⁵。

自最高法院 *International Shoe* 見解後，以維持正當法律程序為上位概念，輔以「*minimum contacts*」作為具體判斷標準，「*minimum contacts*」長年形塑法院判斷管轄之架構，迄至網路時代降臨之前³⁶。此標準的優點是標準相對寬容，提供下級審法院相當彈性；相對的缺點則是不夠明確，個案判斷上不易掌握一致性，以致於 *Angle Lawyer Empowerment SEP*. 2018 月旦司律評雜誌 第 1 期 71976 年至 1990 年之間，聯邦最高法院居然一再針對何謂「*minimum contacts*」，作了 12 則判決³⁷。所有上訴三審的案件中，美國最高法院每年僅從中挑選不到 2% 的案件，予以受理並作出判決，短短 20 餘年單一法律爭議 12 件的案件量觀之，不可謂不頻繁，可見操作「*minimum contacts*」標準，對於下級審法院而言

³² *International Shoe v. State of Washington*, 326 U.S. 310 (1945).

³³ *International Shoe*, at 316 (“Since the corporate personality is a fiction, although a fiction intended to be acted upon as though it were a fact, *Klein v. Board of Supervisors*, 282 U. S. 19, 24, it is clear that, unlike an individual, its ‘presence’ without, as well as within, the state of its origin can be manifested only by activities carried on in its behalf by those who are authorized to act for it. To say that the 16 智慧財產民事侵權訴訟之國際裁判管轄權 corporation is so far ‘present’ there as to satisfy due process requirements, for purposes of taxation or the maintenance of suits against it in the courts of the state, is to beg the question to be decided.”)

³⁴ *Id.* (“[T]he *capias ad respondendum* has given way to personal service of summons or other form of notice, due process requires only that, in order to subject a defendant to a judgment in personam, if he be not present within the territory of the forum, he have certain minimum contacts with it such that the maintenance of the suit does not offend ‘traditional notions of fair play and substantial justice.’”)

³⁵ *International Shoe*, at 320 (“Whether due process is satisfied must depend, rather, upon the quality and nature of the activity in relation to the fair and orderly administration of the laws which it was the purpose of the due process clause to insure. That clause does not contemplate that a state may make binding a judgment in personam against an individual or corporate defendant with which the state has no contacts, ties, or relations.”)

³⁶ Patricia Bellia, Paul Berman, Brett Frischmann, and David Post, *Cyberlaw: Problems of Policy and Jurisprudence in the Information Age* 115, 5th ed. (2018).

³⁷ See *Burnham v. Superior Court*, 495 U.S. 604, 619 (1990) (ruling that personal jurisdiction existed when a nonresident defendant was served with process while temporarily visiting the forum state for reasons unrelated to the suit); *Omni Capital Int’l, Ltd. v. Rudolf Wolff & Co.*, 484 U.S. 97, 103-11 (1987) (holding that personal jurisdiction did not exist because the forum state’s long-arm statute did not permit service of process on the defendant, an alien corporation); *Asahi Metal Indus. Co. v. Superior Court*, 480 U.S. 102, 108-16 (1987) (dividing on the question of whether the action of placing a product in the “stream of commerce” automatically subjects a party to personal jurisdiction); *Phillips Petroleum Co. v. Shutts*, 472 U.S. 797, 806-11 (1985) (determining that out-of-state class members can be subject to personal jurisdiction despite not having minimum contacts with the forum state); *Burger King Corp. v. Rudzewicz*, 471 U.S. 462, 471-76 (1985) (holding that personal jurisdiction can be asserted based on contractual relations with a forum state even without physical contact so long as the out-of-state party had fair notice that she might be subject to suit there); *Helicopteros Nacionales de Colombia, S. A. v. Hall*, 466 U.S. 408, 413-16 (1984) (ruling that contacts unrelated to the cause of action are insufficient to form a basis for personal jurisdiction unless those contacts are “continuous and systematic”); *Calder v. Jones*, 465 U.S. 783, 788-89 (1984) (holding that a court may exercise personal jurisdiction over a nonresident party that commits a tortious act that it knows will have an effect in the forum state); *Keeton v. Hustler Magazine, Inc.*, 465 U.S. 770, 779-80 (1984) (ruling that a publisher’s regular circulation of magazines in the forum state was sufficient to permit that state to assert jurisdiction); *Ins. Corp. of Ir. v. Compagnie des Bauxites de Guinee*, 456 U.S. 694, 707-09 (1982) (determining that the “minimum contacts” standard for personal jurisdiction is met when a part fails to comply with court-ordered discovery); *World-Wide Volkswagen Corp. v. Woodson*, 444 U.S. 286, 295-98 (1980) (holding that personal jurisdiction could not be exercised over a party who sold a product that was later transported by a consumer into the forum state when the party, did not serve, directly or indirectly, the market in that forum state); *Kulko v. Superior Court*, 436 U.S. 84, 94 (1978) (ruling that a state could not exercise personal jurisdiction over a nonresident merely because he acquiesced in his daughter’s desire to live with her mother in the forum state); *Shaffer v. Heitner*, 433 U.S. 186, 207-12 (1977) (holding that the “minimum contacts” standard articulated in *International Shoe* must be applied to quasi in rem actions), in Paul Schiff Berman, *The Globalization of Jurisdiction*, 131 U. Pa. L. Rev. 311, 412 (2002).

並不容易，最高法院也不滿意，而需要最高法院自己再三予以詮釋。

在這 12 件最高法院判決中，1980 年的汽車案例值得一提³⁸。Robinson 夫婦原居住於紐約州，他們在 1976 年向位於紐約州的汽車經銷商買一台 Audi，隔年他們全家準備搬家到 Arizona，夫婦兩人及兩名小孩在開車前往新家的路途中，經過 Oklahoma 州，沒想到他們的車在 Oklahoma 遭後車追撞，車身起火燃燒，Robinson 太太及兩名小孩嚴重燒傷，Robinson 夫婦懷疑汽車的油箱及油路系統有設計瑕疵，遂向 Oklahoma 法院提出產品責任訴訟，指控位於紐約州賣車給他們的汽車經銷商、汽車進口商 Volkswagen 及汽車製造商 Audi 共同負賠償責任³⁹。最高法院認為基於正當法律程序之保障，企業對於自己在某一地的行為能夠承受多少風險？獲取多少利益，應得有預見可能性（predictability and foreseeability），若利潤高過風險，則企業得透過管理措施降低風險、提高利潤，例如投保適當的保險；反之，若風險高過利潤，包括法律風險在內，企業應得有機會決定退出該地市場，不再投入資源經營，惟於本案，位於紐約之汽車經銷商顯然沒有這樣的預見機會，因為消費車於購入車輛後，其旅途方向無人能夠掌握，若賦予 Oklahoma 法院對經銷商之被告享有管轄，顯悖於經銷商之預見可能，而有礙於其正當法律程序保障，蓋經銷商對於在 Oklahoma 州獲利營生，毫無概念，最高法院因此認定 Oklahoma 法院對汽車經銷商無管轄權⁴⁰。不過，Oklahoma 法院對汽車進口商 Volkswagen 及汽車製造商 Audi 都被認為有管轄權，因為汽車製造商及進口商本係意圖經營全國的市場，他們對於在 Oklahoma 法院涉訟的預見可能性，判斷標準與地區性的汽車經銷商本有不同⁴¹。

三、網路時代初期——凡得接觸、瀏覽網站之地皆得有法庭地管轄（1990-1995）

由科技的進步，商業交易得藉由郵件及傳真跨州進行，法院的管轄標準亦隨之擴張⁴²，相較於公路網及航空器等交通運輸能力所帶動的跨州交易能量，網路技術之於地域觀念的破壞及穿透，毋寧更為巨大，網路交易的出現，對於聯邦最高法院好不容易多次釐清的管轄標準，帶來更大的挑戰。在網路的時代，「minimum contacts」及被告之預見可能性又應如何判斷？

1996 年有了第一個值得關注的案子⁴³。在 Inset Systems 案中，原告是依 Connecticut 州州法設立之公司，主事務所設於 Connecticut，原告經營軟體業務，產品及服務行銷全世界。被告是依

³⁸ World-Wide Volkswagen Corp. v. Woodson, 444 U.S. 286 (1980).

³⁹ Id at 288.

⁴⁰ Id, at 297. (“But the foreseeability that is critical to due process analysis is not the mere likelihood that a product will find its way into the forum State. Rather, it is that the defendant’s conduct and connection with the forum State are such that he should reasonably anticipate being haled into court there. The Due Process Clause, by ensuring the ‘orderly administration of the laws,’ International Shoe Co. v. Washington, 326 U.S. at 326 U. S. 319, gives a degree of predictability to the legal system that allows potential defendants to structure their primary conduct with some minimum assurance as to where that conduct will and will not render them liable to suit. When a corporation ‘purposefully avails itself of the privilege of conducting activities within the forum State,’ Hanson v. Denckla, 357 U.S. at 357 U. S. 253, it has clear notice that it is subject to suit there, and can act to alleviate the risk of burdensome litigation by procuring insurance, passing the expected costs on to customers, or, if the risks are too great, severing its connection with the State. Hence if the sale of a product of a manufacturer or distributor such as Audi or Volkswagen is not simply an isolated occurrence, but arises from the efforts of the manufacturer or distributor to serve, directly or indirectly, the market for its product in other States, it is not unreasonable to subject it to suit in one of those States if its allegedly defective merchandise has there been the source of injury to its owner or to others. The forum State does not exceed its powers under the Due Process Clause if it asserts personal jurisdiction over a corporation that delivers its products into the stream of commerce with the expectation that they will be purchased by consumers in the forum State. Cf. Gray v. American Radiator & Standard Sanitary Corp., 22 Ill.2d 432, 176 N.E.2d 761 (1961). But there is no such or similar basis for Oklahoma jurisdiction over World-Wide or Seaway in this case.”)

⁴¹ Id, at Footnote 3.

⁴² Burger King Corp. v. Rudzewicz, 471 U.S. 462, 476 (1985). (“Although territorial presence frequently will enhance a potential defendant’s affiliation with a State and reinforce the reasonable foreseeability of suit there, it is an inescapable fact of modern commercial life that a substantial amount of business is transacted solely by mail and wire communications across state lines, thus obviating the need for physical presence within a State in which business is conducted. So long as a commercial actor’s efforts are “purposefully directed” toward residents of another State, we have consistently rejected the notion that an absence of physical contacts can defeat personal jurisdiction there.”)

⁴³ Inset Systems, Inc. v. Instruction Set, Inc., 937 F. Supp. 161 (D. Conn. 1996). 18 智慧財產民事侵權訴訟之國際裁判管轄權

Massachusetts 州州法設立之公司，主事務所設於 Massachusetts，被告於 Connecticut 既未設有辦公室，亦未聘僱員工，被告在 Connecticut 基本上沒有經常性、例行性的商業行為⁴⁴。原告為「INSET」商標之商標權人，被告以「INSET」為特取部分，登記「INSET.COM」之網域名稱，並登記一個免付費電話號碼「1-800-US-INSET」，被告在其網站持續播送宣傳廣告，經被告透過網路的業務努力，被告在 Connecticut 的網路客戶，計有 10,000 位。原告於 1995 年向 Connecticut 的聯邦地方法院對被告提起訴訟，被告抗辯欠缺管轄權，因為被告在 Connecticut 不只是欠缺「minimum contacts」，被告在 Connecticut 根本沒有可茲評價的任何行為；原告則稱無遠弗屆的網路及全國通用的免付費電話號碼，已足該當「minimum contacts」⁴⁵。法院判決認為被告透過網路及全國性的免付費電話所得接觸的潛在客戶，不僅包括 Connecticut 的客戶，實際上兼及於全國，被告既然意圖透過網路向位於 Connecticut 的潛在客戶行銷服務，當得認被告有意於 Connecticut 經商，Connecticut 法院對被告應有管轄權⁴⁶。

此一見解基本上認為網路就像是 24 小時不間斷播送的廣告⁴⁷，只要是看得到網路廣告的地方，該地之法院皆有管轄權⁴⁸。Inset Systems 案見解迅速為其他一審法院所援用，例如被告於加州所架設的網站，Missouri 州的法院對之有管轄權，因為只要在 Missouri 州有電腦的居民，皆得瀏覽該網站的資訊⁴⁹。Minnesota 的法院認為州檢察長起訴伺服器設於美國境外的賭博網站，Minnesota 法院有管轄權，因為被告意圖透過網路在 Minnesota 州營利⁵⁰。Inset Systems 案所豎立判斷管轄之標準，難免過寬，因為網路所得接觸的地域、潛在客戶，無所不在，若因此認定有管轄權存在，管轄之成立恐無邊無際，法院不免開始思考應如何合理限制網路環境的管轄認定標準⁵¹。

四、網路時代中期——區別究係積極或消極型網站（1995-2000）

限縮 Inset Systems 見解的 Zippo 案，隨即於 1997 年登場⁵²。在 Zippo 案，原告係主事務所設於賓州之公司，生產銷售著名的 Zippo 打火機，被告是一個主事務所設於加州之公司，並分別註冊「zippo.com」、「zippo.net」及「zippone.com」等網域名稱，被告利用前揭網域名稱所架設之網站提供新聞服務，消費者若付費向被告購買密碼，則得以瀏覽或下載被告設於加州之伺服器所儲存之編輯新聞，被告的辦公室、員工及伺服器，均設於加州，被告之於賓州，除了網路之外，別無其他連結，被告於全球約有 14,000 名付費購買密碼的客戶，其中約 3,000 位來自賓州⁵³。原告遂於賓州法院對被告提起訴訟，被告抗辯其並未積極地在賓州從事業務或推廣生意，其網路行銷行為，恰如最高法院 1980 年

⁴⁴ Id at 162-163.

⁴⁵ Id at 162-164.

⁴⁶ Id at 162-165. ("In the present case, Instruction has directed its advertising activities via the Internet and its toll-free number toward not only the state of Connecticut, but to all states. The Internet as well as toll-free numbers are designed to communicate with people and their businesses in every state. Advertisement on the Internet can reach as many as 10,000 Internet users within Connecticut alone. Further, once posted on the Internet, unlike television and radio advertising, the advertisement is available continuously to any Internet user. ISI has therefore, purposefully availed itself of the privilege of doing business within Connecticut.")

⁴⁷ Telco Communications v. An Apple a Day, 977 F. Supp. 404, 407 (E.D. Va. 1997) (holding that a website available twenty-four hours a day in the forum state constituted "a persistent course of conduct" in the state).

⁴⁸ Heroes, Inc. v. Heroes Found., 958 F. Supp. 1, 5 (D.D.C. 1996) (suggesting that the existence of a website might be deemed a "sustained contact" with the forum because "it has been possible for a ... resident [of the forum] to gain access to it at any time since it was first posted")

⁴⁹ Maritz, Inc. v. CyberGold, Inc., 947 F. Supp. 1328 (E.D. Mo. 1996), the court found jurisdiction in Missouri over a California corporation. Although defendant's web server was located in California, the court noted that the disputed website was "continually accessible to every internet-connected computer in Missouri." Id. at 1330. According to the court, CyberGold has consciously decided to transmit advertising information to all Internet users, knowing that such information will be transmitted globally. Thus, CyberGold's contacts are of such a quality and nature, albeit a very new quality and nature for personal jurisdiction jurisprudence, that they favor the exercise of personal jurisdiction over defendant. Id. at 1333.

⁵⁰ Humphrey v. Granite Gate Resorts, Inc., 568 N.W.2d 715 (Minn. Ct. App. 1997), the Minnesota Court of Appeals ruled that the state Attorney General's office could sue an online gambling service in Minnesota even though the service was based outside of the state. Relying on Instruction Set and Maritz, the court determined that the defendants had "purposefully availed themselves of the privilege of doing business in Minnesota," id. at 721, based on a finding that "computers located throughout the United States, including Minnesota, accessed appellants' websites," id. at 718.

⁵¹ Bellia, Berman, Frischmann, and Post, supra note 36, at 117.

⁵² Zippo Mfg. Co. v. Zippo Dot Com, Inc., 952 F. Supp. 1119 (W.D. Pa. 1997).

⁵³ Id at 1121-1122.

在 Audi 汽車案評價消費者超乎汽車經銷商所預期地偶然經過 Oklahoma 州一樣，賓州的潛在消費者透過網路成為它客戶，也是一種偶然⁵⁴，然賓州聯邦地方法院認為其對於址設加州之被告具有管轄權。法院首先承認相對於風起雲湧的網路科技，由於司法案例過少，法院經驗值不足，法院判斷與網路有關的管轄經驗，仍處於嬰兒階段⁵⁵。不過傳統上，在一般的實體環境，當企業意圖接觸外州居民而與之做生意時，法院會認為有管轄權，則法院並無理由對於利用網路而與外州居民做生意的行為作出不同判斷，判斷管轄是否存在時，法院對於利用網路或一般實體的行銷行為，應一視同仁⁵⁶。面對網路這樣新興的科技，法院判斷管轄存否的法律標準或許會有飄移，但若被告得透過網路持續地與外州居民締結契約、傳送電腦檔案並收取對價，對於這樣的行為本質，判斷具有管轄權，毋寧是適當的⁵⁷。Zippo 案的判決走筆至此，尚未超越 Inset Systems 案過度廣泛認定因網路行銷行為而致法院具有管轄之見解。

Zippo 的判決創見在於，其進一步指出就網路行銷行為判斷法院是否有管轄權，得區辨個案中被告所經營的網站係消極型 (passive) 或互動型 (interactive)，而異其處遇。若僅於網站上提供資訊，潛在消費者無從透過網站進行交易，則法院對於此等消極型的網路行銷行為，應認並無管轄權；反之，若係互動型的網站，潛在消費者得透過被告之伺服器主機在網路上與被告交換資訊、進行交易，則應認法院對之具有管轄權⁵⁸。

Zippo 案創設消極及積極型網站的見解，由於某種程度得削減過度認定管轄成立的空間，其見解廣獲各級法院採用，包括二審法院在內，Zippo 見解一時蔚為法院圈內的風潮，廣獲採用⁵⁹，此亦反映網路科

⁵⁴ Id at 1126.

⁵⁵ Id at 1123. ("The Internet makes it possible to conduct business throughout the world entirely from a desktop. With this global revolution looming on the horizon, the development of the law concerning the permissible scope of personal jurisdiction based on Internet use is in its infant stages. The cases are scant.")

⁵⁶ Id at 1124. ("Traditionally, when an entity intentionally reaches beyond its boundaries to conduct business with foreign residents, the exercise of specific jurisdiction is proper. Burger King, 471 U.S. at 475, 105 S. Ct. at 2183-84. Different results should not be reached simply because business is conducted over the Internet.")

⁵⁷ Id. ("[O]ur review of the available cases and materials reveals that the likelihood that personal jurisdiction can be constitutionally exercised is directly proportionate to the nature and quality of commercial activity that an entity conducts over the Internet. This sliding scale is consistent with well developed personal jurisdiction principles. At one end of the spectrum are situations where a defendant clearly does business over the Internet. If the defendant enters into contracts with residents of a foreign jurisdiction that involve the knowing and repeated transmission of computer files over the Internet, personal jurisdiction is proper.")

⁵⁸ Id. ("At the opposite end are situations where a defendant has simply posted information on an Internet Web site which is accessible to users in foreign jurisdictions. A passive Web site that does little more than make information available to those who are interested in it is not grounds for the exercise personal jurisdiction. E.g. Bensusan Restaurant Corp., v. King, 937 F. Supp. 295 (S.D.N.Y.1996). The middle ground is occupied by interactive Web sites where a user can exchange information with the host computer. In these cases, the exercise of jurisdiction is determined by examining the level of interactivity and commercial nature of the exchange of information that occurs on the Web site. E.g. Maritz, Inc. v. Cybergold, Inc., 947 F. Supp. 1328 (E.D.Mo.1996).")

⁵⁹ See, E.g., Soma Med. Int'l v. Standard Chartered Bank, 196 F.3d 1292, 1296-97 (10th Cir. 1999); Nida Corp. v. Nida, 118 F. Supp. 2d 1223, 1229-30 (M.D. Fla. 2000); Biometrics, LLC v. New Womyn, Inc., 112 F. Supp. 2d 869, 873 (E.D. Mo. 2000); Search Force Inc. v. DataForce Int'l, Inc., 112 F. Supp. 2d 771, 776-77 (S.D. Ind. 2000); Tech Heads, Inc. v. Desktop Serv. Ctr., Inc., 105 F. Supp. 2d 1142, 1149 (D. Or. 2000); McRae's, Inc. v. Hussain, 105 F. Supp. 2d 594, 599-600 (S.D. Miss. 2000); Standard Knitting, Ltd. v. Outside Design, Inc., No. 00-2288, 2000 U.S. Dist. LEXIS 8633, at *5-6 (E.D. Pa. June 21, 2000); Citigroup, Inc. v. City Holding Co., 97 F. Supp. 2d 549, 565-66 (S.D.N.Y. 2000); Am. Eyewear, Inc. v. Peeper's Sunglasses & Accessories, Inc., 106 F. Supp. 2d 895, 900-01 (N.D. Tex. 2000); Berthold Types Ltd. v. European Mikrograf Corp., 102 F. Supp. 2d 928, 932-34 (N.D. Ill.2000); Lofton v. Turbine Design, Inc., 100 F. Supp. 2d 404, 410 (N.D. Miss. 2000); Roche v. Worldwide Media, Inc., 90 F. Supp. 2d 714, 717 (E.D. Va. 2000); Ameritech Servs., Inc. v. SCA Promotions, Inc., No. 99C4160, 2000 U.S. Dist. LEXIS 3067, at *13 (N.D. Ill. Mar. 6, 2000); Butler v. Beer Across Am., 83 F. Supp. 2d 1261, 1268 (N.D. Ala. 2000); Online Partners.Com, Inc. v. Atlanticnet Media Corp., No. Civ. A. c98-4146S1ENE, 2000 U.S. Dist. LEXIS 783, at *5 (N.D. Cal. Jan. 20, 2000); Quokka Sports, Inc., v. Cup Int'l Ltd., 99 F. Supp. 2d 1105, 1111 (N.D. Cal. 1999); J.B. Oxford Holdings, Inc. v. Net Trade, Inc., 76 F. Supp. 2d 1363, 1367 (S.D. Fla. 1999); Colt Studio, Inc. v. Badpuppy Enter., 20 智慧財產民事侵權訴訟之國際裁判管轄權 75 F. Supp. 2d 1104, 1108-09 (C.D. Cal. 1999); Harbuck v. Aramco, Inc., No. CIV. A. 99-1971, 1999 U.S. Dist. LEXIS 16892, at *17 (E.D. Pa. Oct. 21, 1999); CIVIXDDI LLC v. Microsoft Corp., 52 U.S.P.Q.2d (BNA) 1501, 1504-05 (D. Colo., 1999); Brown v. Geha-Werke GmbH, 69 F. Supp. 2d 770, 777-78 (D.S.C. 1999); Hasbro, Inc. v. Clue Computing, Inc., 66 F. Supp. 2d 117, 128 (D. Mass. 1999), aff'd, 232 F.3d 1 (1st Cir. 2000); Hurley v. Cancun Playa Oasis Int'l Hotels, No. Civ.A. 99-574,

技發展對於傳統上法院看待管轄之挑戰，法院亟需一個新的判斷標準來因應數位科技對於管轄的衝擊。

但以積極或消極界定網站之性質，以評斷潛在被告網路行為之本質，進而決定法院之管轄，是否是好的見解？Zippo 案出爐僅數年之後，即遭質疑。第一，如何區別積極與消極？如果一個網站僅單方提供資訊，不接受瀏覽者的互動，或可界定為消極型網站，惟若該網站開放瀏覽者留言，使網站介面成為互動模式，則此際應如何定性網站，即成問題⁶⁰。第二，若以此模式區別法院管轄之有無，將誘導潛在被告規避法院管轄，例如僅在網站上提供單方資訊，絕不互動，但提醒消費者可以電話訂購，造成法院管轄之認定失去客觀性及恆定性⁶¹。第三，1997 年當時的數位科技，相對於現在單純很多，以今日數位環境之多樣化及豐富形式，欲區別所謂積極或消極，恐更行困難⁶²。最後，最沈重的質疑來自於論理基礎：為何一個網站的撰寫格式與法院的管轄認定有關？消極型的網站亦有可能經認定為有管轄權，如果被告意圖傷害原告在法庭地之權利；再者，若有證據顯示被告並未意圖接觸法庭地之客戶而營利，縱積極型的網站亦有可能經認定為無管轄權，重點是，欲以一個僵化、固定的網站設計形式判斷法院管轄，恐自始即欠論理基礎⁶³。

五、網路時代後期——以被告是否意圖在特定法庭地營利為斷（targeting theory）（2000 迄今）

2000 年作成的 Winfield Collection 判決⁶⁴，對於 Zippo 案及因網路行為衍生的管轄爭議，提供反思。原

1999 U.S. Dist. LEXIS 13716, at *8 (E.D. Pa. Aug. 31, 1999); Coastal Video Communications, Corp. v. Staywell Corp., 59 F. Supp. 2d 562, 570 (E.D. Va. 1999); Decker v. Circus Circus Hotel, 49 F. Supp. 2d 743, 74748 (D.N.J. 1999); Int'l Star Registry of Illinois v. Bowman-Haight Ventures, Inc., No. 98 C 6823, 1999 U.S. Dist. LEXIS 7009, at *11-16 (N.D. Ill. May 6, 1999); Resnick v. Manfredy, 52 F. Supp. 2d 462, 467 (E.D. Pa. 1999), aff'd in part, rev'd in part, 238 F.3d 248 (3d Cir. 2001); Barrett v. Catacombs Press, 44 F. Supp. 2d 717, 724-728 (E.D. Pa. 1999); Fix My PC, L.L.C. v. N.F.N. Assocs., 48 F. Supp. 2d 640, 643 (N.D. Tex. 1999); Origin Instruments Corp. v. Adaptive Computer Sys., Inc., No. CIV.A. 3:97-CV-2595-L, 1999 U.S. Dist. LEXIS 1451, at *8 (N.D. Tex. Feb. 3, 1999); F. McConnell & Sons, Inc. v. Target Data Sys., Inc., 84 F. Supp. 2d 961, 971 (N.D. Ind. 1999); ESAB Group, Inc. v. Centricut, LLC, 34 F. Supp. 2d 323, 330 (D.S.C. 1999); LFG, LLC v. Zapata Corp., 78 F. Supp. 2d 731, 736 (N.D. Ill. 1999); Crutkowski v. Steamboat Lake Guides & Outfitters, Inc., No. Civ.A. 98-1453, 1998 U.S. Dist. LEXIS 20255, at *10 (E.D. Pa. Dec. 28, 1998); K.C.P.L., Inc. v. Nash, 49 U.S.P.Q.2d (BNA) 1584, 1588-89 (S.D.N.Y. 1998); Atlantech Distribution, Inc. v. Credit Gen. Ins. Co., 30 F. Supp. 2d 534, 537 (D. Md. 1998); Patriot Sys., Inc. v. C-Cubed Corp., 21 F. Supp. 2d 1318, 1324 (D. Utah 1998); Vitullo v. Velocity Powerboats, Inc., No. 97 C 8745, 1998 U.S. Dist. LEXIS 7120, at *15 (N.D. Ill. Apr. 24, 1998); Blumenthal v. Drudge, 992 F. Supp. 44, 55-56 (D.D.C. 1998); Blackburn v. Walker Oriental Rug Galleries, Inc., 999 F. Supp. 636, 638 (E.D. Pa. 1998); Tel. Audio Prods., Inc. v. Smith, Civil Action No. 3:97-CV-0863-P, 1998 U.S. Dist. LEXIS 4101, at *9 n.5 (N.D. Tex. Mar. 26, 1998); Thompson v. Handa-Lopez, Inc., 998 F. Supp. 738, 742-43 (W.D. Tex. 1998); Mieczkowski v. Masco Corp., 997 F. Supp. 782, 786-87 (E.D. Tex. 1998); Mallinckrodt Med., Inc. v. SonIs Pharm., Inc., 989 F. Supp. 265, 273 (D.D.C. 1998); Agar Corp. Inc. v. Multi-Fluid Inc., Niv. A. No. 95-5105, 1997 U.S. Dist. LEXIS 17121, at *7 (S.D. Tex. June 25, 1997); Smith v. Hobby Lobby Stores, Inc., 968 F. Supp. 1356, 1365 (W.D. Ark. 1997); Resuscitation Techs., Inc. v. Cont'l Health Care Corp., 1997 U.S. Dist. LEXIS 3523, at *11 (S.D. Ind. Mar. 24, 1997); Jewish Def. Org., Inc. v. Superior Court, 85 Cal. Rptr. 2d 611, 621 (Cal. Ct. App. 1999), in Berman, supra note 37, at 415.

⁶⁰ Bellia, Berman, Frischmann, and Post, supra note 36, at 118.

⁶¹ Allan R. Stein, Personal Jurisdiction and the Internet: Seeing Due Process through the Lens of Regulatory Precision, 98 Nw. L. Rev. 411, 431 (2004), Id.

⁶² Id.

⁶³ Hy Cite Corp. v. BadBusinessBureau. Com, LLC, 297 F. Supp. 2d 1154, 1160 (W.D. Wis. 2004) ("I am reluctant to fall in line with these courts for two reasons. First, it is not clear why a website's level of interactivity should be determinative on the issue of personal jurisdiction. As even courts adopting the Zippo test have recognized, a court cannot determine whether personal jurisdiction is appropriate simply by deciding whether a website is "passive" or "interactive" (assuming that websites can be readily classified into one category or the other). Even a "passive" website may support a finding of jurisdiction if the defendant used its website intentionally to harm the plaintiff in the forum state. See Panavision International, LP v. Toeppen, 141 F.3d 1316, 1322 (9th Cir.1998). Similarly, an "interactive" or commercial website may not be sufficient to support jurisdiction if it is not aimed at residents in the forum state. See GTE New Media Services, Inc. v. BellSouth Corp., 199 F.3d 1343, 1349-50 (D.C.Cir.2000). Moreover, regardless how interactive a website is, it cannot form the basis for personal jurisdiction unless a nexus exists between the website and the cause of action or unless the contacts through the website are so substantial that they may be considered "systematic and continuous" for the purpose of general jurisdiction. Thus, a rigid adherence to the Zippo test is likely to lead to erroneous results.")

⁶⁴ Winfield Collection, Ltd. v. McCauley, 105 F. Supp. 2d 746 (E.D. Mich. 2000).

告是位於 Michigan 的拼布製造商，被告是居住於德州 Houston 的個人，兩造不爭執被告曾兩度向原告購買拼布圖樣，事後被告按原告之拼布圖樣自行編織拼布產品，透過 eBay 網站銷售予位於 Michigan 州的兩位消費者，原告遂向 Michigan 法院起訴被告侵害其拼布圖樣之著作權⁶⁵。被告提出管轄抗辯，表示她主要是銷售手織拼布予 Houston 當地的客戶，原告起訴主張的 2 件 Michigan 州交易，買家是透過 eBay 線上競標購得，她並無意圖開發以 Michigan 州為銷售對象之市場，她的商品在 eBay 上成交，純粹是看買家競價之高低，來自於 Michigan 州的買家出價較高的事實，她無從預見⁶⁶。法院本擬適用 Zippo 案標準，但隨即發現本案之事實難以界定係積極或消極型網站，法院自承對於如何在網路時代運用「minimum contacts」以判斷管轄，法院的法律見解及標準仍未盡成熟⁶⁷。法院理解原告意圖援用 Zippo 案見解，以凸顯 eBay 係互動式、積極型網站的理由建立 Michigan 州的管轄連結，但法院最後判決認為縱 eBay 是積極型網站，其與被告是否意圖與 Michigan 州建立營利之連結，兩者仍有不同⁶⁸。本件判決對 Zippo 案見解提出質疑，有關認定管轄有無之標準，轉而注重被告是否有經營特定法庭地市場之意圖，被告之意圖得藉由被告有無客觀行為擬規劃進入特定法庭地市場為斷，學者將此判斷管轄的新方法論歸納為標定理論（targeting theory）⁶⁹。

Winfield Collection 判決開啟轉向之風潮後，不同上訴審法院陸續採取標定理論判斷管轄，例如判斷被告是否有標定法庭地之消費者據以為營利之行為⁷⁰；是否有證據支持被告企圖標定法庭地的潛在消費者，並藉由網站與消費者互動以求牟利⁷¹；判斷被告是否意圖以網路形式進入法庭地以遂其在該地營利之目標⁷²。新近的上訴審法院案例，得以 2010 年的 uBid 案⁷³為代表，作為觀察美國判例法的總結。

原告 uBid 是一位於伊利諾州的公司，經營網路拍賣業務，被告 GoDaddy 則是位於 Arizona 州的公司，以經營網域名稱註冊及銷售為業，向被告購買並註冊網域名稱的客戶，有些是真有實際使用需求，有些則是刻意註冊與他人商標近似的網域名稱，註冊後並不實際以該等網域名稱架設網站，而是待價而沽，其中包括幾個與原告商標近似的網域名稱在內⁷⁴。GoDaddy 的行銷手法頗為闊綽，其有一系列的全國電視網的行銷廣告，包括連續數年砸重金在美式足球超級盃的時段播放廣告，除了電視廣告之外，

⁶⁵ Id at 748.

⁶⁶ Id at 749.

⁶⁷ Id at 750. (“[T]he distinction drawn by the Zippo court between actively managed, telephone-like use of the Internet and less active but ‘interactive’ web sites is not entirely clear to this court. Further, the proper means to measure the site’s ‘level of interactivity’ as a guide to personal jurisdiction remains unexplained. Finally, this court observes that the need for a special Internet-focused test for ‘minimum contacts’ has yet to be established.”)

⁶⁸ Id. (“This court understands Plaintiff’s argument that Defendant’s site is ‘interactive,’ as was Zippo Dot Com, Inc., at least in the sense that the site can send and receive messages, including responding to purchase orders. However, the court is not persuaded that such interactivity implies anything regarding the extent of Defendant’s involvement with Michigan as a specific forum for any of her business.”)

⁶⁹ Michael A. Geist, Is There a There There? Toward Greater Certainty for Internet Jurisdiction, 16 BERKELEY TECH. LJ. 1345, 1345-46 (2001) (“Unlike the Zippo approach, a targeting analysis would seek to identify tie intentions of the parties and to assess the steps taken to either enter or avoid a particular jurisdiction. Targeting would also lessen the reliance on effects analysis, the source of considerable uncertainty since Internet based activity can ordinarily be said to create some effects in most jurisdictions.”); Henry H. Perritt Jr., Economic and Other Barriers to Electronic Commerce, 21 U. PA. J. INT’L ECON. L. 563, 573 (2000). (“The concept of targeting is the best solution to the theoretical challenge presented by difficulties in localizing conduct in Internet markets.”), in Berman, supra note 37, at 418. 22 智慧財產民事侵權訴訟之國際裁判管轄權

⁷⁰ Bancroft & Masters, Inc. v. Augusta Nat’l Inc., 223 F.3d 1082, 1087 (9th Cir. 2000) (“when the defendant is alleged to have engaged in wrongful conduct targeted at a plaintiff whom the defendant knows to be a resident of the forum state.”)

⁷¹ Toys “r” Us, Inc.; Geoffrey, Inc., Appellants v. Step Two, 318 F.3d 446 (3d Cir. 2003) (“there must be evidence that the defendant ‘purposefully availed’ itself of conducting activity in the forum state, by directly targeting its web site to the state, knowingly interacting with residents of the forum state via its web site, or through sufficient other related contacts.”)

⁷² Als Scan, v. Digital Service, 293 F.3d 707,714 (4th Cir. 2002) (“[A] State may, consistent with due process, exercise judicial power over a person outside of the State when that person (1) directs electronic activity into the State, (2) with the manifested intent of engaging in business or other interactions within the State, and (3) that activity creates, in a person within the State, a potential cause of action cognizable in the State’s courts.”)

⁷³ uBid, Inc. v. The GoDaddy Group, Inc., 623 F.3d 421 (7th Cir. 2010).

⁷⁴ Id at 424.

GoDaddy 也冠名贊助運動賽事，包括在美國大聯盟職棒的芝加哥小熊隊、芝加哥白襪隊主場所架設的廣告看板，美國 NBA 職籃芝加哥公牛隊主場廣告看板以及其他在伊利諾州進行的高爾夫球及賽車賽事，GoDaddy 因此在伊利諾州當地有為數眾多的客戶⁷⁵。原告指控被告刻意利用混淆的網域名稱創造網路流量，侵害其權益，遂向伊利諾州法院提出訴訟，被告則抗辯欠缺管轄⁷⁶。

法院指出，GoDaddy 的很多全國性廣告行銷雖然不是特別針對伊利諾州的消費者而作，但不可否認的是，這些全國性的廣告意圖盡可能接觸眾多的潛在消費者，其中當然包括伊利諾州的消費者在內，證據顯示 GoDaddy 及其代理商於伊利諾州所置放的廣告，已為其在當地創造可觀的營收⁷⁷。Ford 需要有當地的經銷商才能賣出汽車，Coca-Cola 也需要靠各地的代理商推廣生意，但 GoDaddy 做生意的方式與傳統產業不同，它不需要仰賴物理的形式接觸客戶，這樣的網路行為無疑對管轄的判斷更行困難，但真正重要的是，GoDaddy 確實有目的地企圖開發伊利諾州市場的行為⁷⁸。分析管轄要件時，傳統管轄關於地理的觀念較難適用於網路環境，因為網路表現在地理關係的樣貌，本就無遠弗屆，地理關係之於網路，識別意義相對有限，其對於網路行為的管轄判斷，相對不具重要性⁷⁹。

判斷被告是否具有標定理論所界定企圖在法庭地牟利之意圖，一般客觀的證據可參酌被告是否在法庭地行銷、實際銷售、交付貨物、明知所銷售之零件將在法庭地進行組裝、在網站上使用法庭地文字、網站標價使用法庭地貨幣、網站描述使用法庭地度量單位等⁸⁰。

肆、結論

關於國際裁判管轄之判斷，不論是係根據直接適用說、類推適用說或法理說，最後進入民事訴訟法第 15 條有關侵權行為之行為地或結果地之分析時，如何落實最高法院 104 年度台抗字第 589 號裁定所稱「基於當事人間之實質公平、程序之迅速經濟等概念，為判斷之依據」之理念，需要更具體的法律標準進行分析判斷。綜觀美國法院一百多年來關於判斷管轄法律標準之演進，可以很清楚看出美國法院因應交通及數位科技衝擊，不斷自我挑戰的過程，從自謙法院的法律見解仍屬嬰兒階段（infant stages）⁸¹，最後發展出標定理論（targeting theory）。民事訴訟法第 15 條有關行為地或結果地之規定，當然是植基於傳統地理觀念的立法思維，解釋上有必要透過現代化的理論，填補其內涵，美國法院的標定理論，不失為可參酌之作法。最後須注意的是，法院依原告之主張判斷管轄是否存在時，須依職權調查證據，一

⁷⁵ Id at 425.

⁷⁶ Id at 426.

⁷⁷ Id at 428. (“It is true that there is no evidence that GoDaddy specifically targets Illinois customers in its advertising. The same could have been said of the defendant in Keeton v. Hustler Magazine, and those arguments did not prevail. Instead, what mattered was that the magazine had purposefully directed its business activities toward New Hampshire just as it had toward all other states. See 465 U.S. at 774, 104 S.Ct. 1473 (describing district court’s findings). Consistent with the reasoning of Keeton, it is easy to infer that GoDaddy’s national marketing campaign is intended to reach as large an audience as possible, including the 13 million potential customers in the nation’s fifth most populous state. In fact, we need not infer: there is evidence in this case that GoDaddy (or its agent) has placed physical ads in particular Illinois venues. The evidence shows that this marketing campaign has already created substantial business for GoDaddy in Illinois.”)

⁷⁸ Id at 429. (“GoDaddy’s way of doing business allows it to avoid the type of physical presence that makes these questions easier when dealing with non-Internet companies that operate on a similar scale. But the fact that GoDaddy can make millions of dollars and recruit hundreds of thousands of customers without the equivalent of International Shoe’s sales representatives, Ford’s dealerships, or Coca-Cola’s distributors is not decisive under the flexible jurisdictional analysis that the Supreme Court has applied consistently. What matters is that GoDaddy purposefully availed itself of the Illinois market for its services through its deliberate and continuous exploitation of that market.”)

⁷⁹ Id at 431. (“The concept of a geographical nexus is harder to apply to cases like this one, where the alleged wrong can fairly be characterized as occurring anywhere the Internet is accessible. In other Angle Lawyer Empowerment SEP. 2018 23 words, uBID has the same claim against GoDaddy whether the customer who registered <ubidd.com> or another similar domain name did so from Illinois, from Wyoming, or from China. One conclusion we might draw from this fact is that a physical geographical nexus is simply less important in cases where the alleged harm occurred over the Internet. Such a conclusion would not necessarily be inconsistent with due process.”)

⁸⁰ § 204, The American Law Institute’s Intellectual Property: Principles Governing Jurisdiction, Choice of Law, and Judgments in Transnational Disputes (2008), available at <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=7687> (last visited August 29, 2018).

⁸¹ Zippo Mfg. Co. v. Zippo Dot Com, Inc., 952 F. Supp. 1123 (W.D. Pa. 1997).

方面核實原告之主張，另一方面對原告提供證據調查之助力，以避免原告因欠缺法院公權力之證據調查協助，無法提出適切證據支持管轄主張，以致失去權利保護之機會⁸²。

⁸² Toys “r” Us, Inc.; Geoffrey, Inc., Appellants v. Step Two, 318 F.3d 446 (3d Cir. 2003). (“It is well established that in deciding a motion to dismiss for lack of jurisdiction, a court is required to accept the plaintiff’s allegations as true, and is to construe disputed facts in favor of the plaintiff. *Pinker*, 292 F.3d at 368. Given the allegations as to Step Two’s mimicry of Toys’ ventures on the Internet and its copy-cat marketing efforts, it would be reasonable to allow more detailed discovery into Step Two’s business plans for purchases, sales, and marketing. Limited discovery relating to these matters would shed light on the extent, if any, Step Two’s business activity — including, but not limited to, its web site — were aimed towards the United States. This information, known only to Step Two, would speak to an essential element of the personal jurisdiction calculus.”)